



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU
STALNA SLUŽBA U KARLOVCU
Karlovac, Trg hrvatskih branitelja 1

4 St-1173/2023-23

REPUBLIKA HRVATSKA
R J E Š E N J E

Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu, po sucu Goranki Boljkovac, u predstečajnom postupku nad dužnikom METRO LIVING d.o.o., Zagreb, Ulica Marija Talana 2, OIB 18836443912, kojeg zastupa punomoćnica Tina Škarica, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Gajski, Grlić, Prka i partneri d.o.o., Zagreb, Gundulićeva 15, 12. listopada 2023.

r i j e š i o j e

I Poziva se dužnik METRO LIVING d.o.o., Zagreb, Ulica Marija Talana 2, OIB 18836443912, da u roku od 8 dana od dana dostave prijepisa ovog rješenja ispravi prijedlog plana restrukturiranja, zaprimljen kod suda 9. listopada 2023. (čl. 109. st. 1. Zakona o parničnom postupku u vezi sa čl. 10. Stečajnog zakona).

Naime, uvidom u dostavljeni prijedlog plana restrukturiranja sud je utvrdio da isti nije u cijelosti u skladu sa odredbom čl. 27. Stečajnog zakona (Narodne novine broj 71/15, 104/17, 36/22, dalje u tekstu: SZ-a), odnosno dužnik vjerovnike nije razvrstao u skupine odgovarajućom primjenom pravila o razvrstavanju sudionika u stečajnom planu koja sadržava načine, rokove i uvjete namirenja tražbina te plan ne sadrži analizu svih tražbina prema visini i vrsti (tražbine radnika i prijašnjih dužnikovih radnika, izlučna prava, razlučna prava, tražbine za koje se vodi postupak, neosigurane tražbine i druge tražbine – čl. 27. toč. 10. i 11. SZ-a).

Dužnik u planu navodi da razlučni vjerovnici ne postoje, što je netočan navod, jer u ovom predstečajnom postupku postoji razlučni vjerovnik BKS Bank AG, Klagenfurt, St. Veiter Ring 43, Austrija, OIB 95202348925, koji je u obavijesti o razlučnom pravu izričito izjavio da se ne odriče prava na odvojeno namirenje i da ne pristaje na odgodu namirenja iz predmeta na koji se odnosi njegovo razlučno pravo. Sud je na ročištu radi ispitivanja tražbina sačinio i posebnu tablicu razlučnih prava u skladu sa čl. 49. st. 1. SZ-a.

Sud ukazuje da je Zakonom o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona (koji je stupio na snagu u studenom 2017.) članku 35. SZ-a dodan i stavak 3. koji glasi: „Na različne vjerovnike kao vjerovnike dužnika u predstečajnom postupku na odgovarajući način primjenjuju se pravila iz članka 153. ovog Zakona.“ Članak 153. SZ-a glasi: „Vjerovnici s pravom odvojenog namirenja su stečajni vjerovnici ako im je dužnik i osobno odgovoran. Oni imaju pravo na razmjerno namirenje iz stečajne mase samo ako se odreknu odvojenog namirenja i ako se ne uspiju odvojeno namiriti.“

Odgovarajuća primjena odredbe članka 153. SZ-a u predstečajnom postupku znači da različni vjerovnici predstečajnog postupka su istovremeno i njegovi vjerovnici ako im je predstečajni dužnik i osobno odgovoran. Slijedom toga, oni mogu prijaviti svoju tražbinu u predstečajnom postupku iako se nisu odrekli prava na odvojeno namirenje niti su dali pristanak na odgodu namirenja. U njihovo različno pravo se ne dira, ono ostaje i različno pravo kao takvo nije predmet ispitivanja u predstečajnom postupku sukladno odredbi članka 46. stavka 6. u vezi s odredbom članka 38. stavka 1., 3. i 4. SZ-a. Dakle, treba razlikovati pravo vjerovnika da prijavi svoju tražbinu prema dužniku i da se ona utvrdi, od njegovog različnog prava. Upravo je to i bio cilj uvođenja odredbe članka 35. stavka 3. SZ-a. Ako različni vjerovnik ima pravo prijaviti svoju tražbinu u predstečajnom postupku (kao što to može i u stečajnom postupku) njegova tražbina se utvrđuje. Različni vjerovnik može pristati da se njegova tražbina i namiri u manjem iznosu, a u protivnom ona će se namirivati u punom iznosu. To potvrđuje i odredba članka 38. stavka 4. SZ-a u dijelu u kojemu navodi: "Ako je predstečajnim sporazumom drukčije određeno, za različne vjerovnike posebno će se navesti u kojem se dijelu njihova prava smanjuju, na koje se vrijeme odgađa namirenje i koje druge odredbe predstečajnog sporazuma prema njima djeluju."

Znači predstečajnim sporazumom različni vjerovnik može pristati da se njegova tražbina smanji i tada će predstečajni sporazum utjecati i na njegovo pravo na namirenje, odnosno različno pravo će i dalje ostati ali će on imati manju tražbinu koju će namirivati iz predmeta zaloga. Ako različni vjerovnik ne želi umanjiti svoju tražbinu ona će ostati u ona će ostati u cijelosti i on će ju namirivati iz založene stvari. Isto tako, ako različni vjerovnik smatra da tražbinu neće moći namiriti u punom iznosu iz vrijednosti založene stvari, mogao bi pristati u predstečajnom postupku da se njegova tražbina umanja i da se jedan dio namiruje iz ostale imovine dužnika prema postignutom predstečajnom sporazumu. Zbog svega navedenog, različno pravo i dalje nije predmet ispitivanja u predstečajnom postupku, ali to ne ograničava vjerovnika kojemu je dužnik i osobno odgovoran i koji ima različno pravo da prijavi svoju tražbinu i da u postupku odlučuje o njenoj sudbini ostvarivanjem prava glasa.

Nadalje, uvidom u prijedlog sud je utvrdio da dužnik opisnom dijelu načina namirenja tražbina vjerovnika nije uz iznose u eurima naveo iznose u kunama prema fiksnom tečaju konverzije 1 EUR = 7,53450 HRK.

Osim toga, sud je utvrdio da je prijedlog plana restrukturiranja u pojedinim dijelovima kontradiktoran sam sebi, jer na pojedinim mjestima dužnik navodi da osporene tražbine ne postoje iako postoje osporene tražbine. Isto tako, dužnik je prilikom podnošenja prijedloga dostavio izjavu da nema zaposlenih radnika, a istovremeno u ponudi vjerovnicima navodi kao skupinu "tražbine višeg isplatnog reda (radnici i prijašnji radnici) – isplata prije kraja predstečajnog postupka". Sud ističe da prema čl. 308. SZ-a radnici i prijašnji radnici ne čine skupinu vjerovnika koji nisu nižega isplatnog reda, već tu skupinu čine predstečajni vjerovnici čije su tražbine utvrđene, a posebno skupinu čine radnici, međutim, ako dužnik nema radnika, onda se oni niti ne navode kao posebna skupina, a ukoliko postoje radnici i prijašnji radnici dužnika i njihove tražbine, onda se u posebnoj skupini navodi popis radnika i prijašnjih radnika dužnika te njihove tražbine, uz posebnu napomenu da sukladno čl. 66. st. 1. toč. 1. i st. 3. SZ-a te tražbine nisu predmet plana restrukturiranja, dakle, na njih predstečajni postupak ne utječe.

II Poziva se dužnik u roku od 8 dana ispraviti prijedlog plana restrukturiranja na način da vjerovnika BKS Bank AG, Klagenfurt izdvoji iz skupine "ostali vjerovnici (neosigurani): redovne tražbine" te da ga razvrsta u posebnu skupinu razlučnih vjerovnika, obzirom da se isti nije odrekao prava na odvojeno namirenje i nije pristao na odgodu namirenja iz predmeta na koji se odnosi njegovo pravo zalogu, a sve prema uputi suda iz prethodnih odlomaka. Isto tako, dužnik je dužan u ponudi vjerovnicima sve iznose naznačiti u eurima i kunama prema fiksnom tečaju konverzije, kao i ukloniti kontradiktornosti i nejasnoće u tekstu i sadržaju plana, a sve prema uputi suda iz točke I.

Ukoliko dužnik ne postupi po rješenju ovog suda, sud će uskratiti potvrdu plana restrukturiranja, a sukladno čl. 61. st. 3. toč. 2. SZ-a.

U Karlovcu 12. listopada 2023.

Sudac:
Goranka Boljkovac

PRAVNA POUKA:

Protiv ovog rješenja nije dopuštena žalba
(čl.278. st.1. i 2. Zakona o parničnom postupku
u vezi s čl.10. SZ-a).

Dna:

1. Tina Škarica, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Gajski, Grlić, Prka i partneri d.o.o., Zagreb, Gundulićeva 15
2. Mrežna stranica e-Oglasna ploča suda

Broj zapisa: **9-3085e-0f8e9**

Kontrolni broj: **0b129-99ce9-0f036**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=GORANKA BOLJKOVAC, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.